

Seguridad y lucha contra el narcotráfico: la agenda pendiente de Macri

El gobierno no ha encarado aún la lucha contra el narcotráfico. Es un déficit que heredó y que se acrecentó en la última década. La tarea requiere que la voluntad expresada en los discursos se cristalice en una nueva organización y en una nueva visión que, juntas, inauguren una política de Estado. Problemas en el Ministerio de Seguridad. En el gobierno dicen que Macri tomará el desafío y que cumplirá con su promesa electoral.

En las últimas dos décadas los debates sobre seguridad transnacional y su impacto en Argentina han estado situados en la problemática del Norte de nuestro país, sobre todo el de la Triple Frontera de Argentina, Paraguay y Brasil, y en su capacidad de cobijar operaciones del narcotráfico y del terrorismo internacional. En el último lustro, el foco de atención se desplazó a Jujuy y Salta -con el proceso del creciente flujo de cocaína y otras sustancias ilícitas desde Perú y Bolivia-, a las provincias de Santa Fe y Buenos Aires y a la ciudad de Buenos Aires.

Considerado en origen como un problema nacional, el narcotráfico y su relación con el terrorismo se convirtió con el pasar del tiempo en un evento internacional, e ingresó en la agenda de prioridades de los países y en las negociaciones entre los gobiernos.

Es un tema que, por ejemplo, siempre estuvo a la cabeza de la agenda bilateral entre Argentina y los Estados Unidos. Incluso cuando Néstor Kirchner moderó y Cristina Fernández de Kirchner suspendió la colaboración con la potencia del norte, narcotráfico y narcoterrorismo permanecieron entre los escasos temas de conversación entre ambos países. Con la llegada de Macri a la Presidencia y la reciente visita de Obama a nuestro país este tema volvió al primer lugar de la agenda y se restablecieron los programas de cooperación e intercambio de información entre ambos gobiernos.

Años atrás nuestro país montó el denominado Escudo Norte con participación de las Fuerzas Armadas, y la problemática del ingreso de drogas prohibidas por la frontera del Norte argentino se concentró en la "radarización" del espacio aéreo. En este tema, a diferencia del resto del sector de la Defensa Nacional que aceleró su derrumbe en la última década, los gobiernos kirchneristas avanzaron y establecieron un acuerdo con la empresa INVAP de Río Negro para el desarrollo de innovadores radares de 3D que comenzaron a ser desplegados. No obstante, las investigaciones nacionales e internacionales sobre los flujos de este tipo de sustancias en la Argentina señalan que solo un 20 % o menos ingresa al país por aire, mientras que el resto lo hace por vía terrestre y fluvial.

Este debate no estuvo exento de perplejidades. Algunas fuentes de la actual gestión del Ministerio de Defensa sostienen que encontraron a los radares alineados y conformados como para permitir la apertura de amplios "pasillos ciegos", de tal manera de favorecer el ingreso al país de cargamentos de sustancias prohibidas sin ser detectados.

La creciente presencia del narcotráfico en nuestro país es un fracaso de la democracia argentina, resultado que deberá revertir, porque el narcotráfico y el narcoterrorismo triunfan allí donde se debilitan las instituciones del Estado, a las que penetran y conquistan. México y Colombia son espejos en los que vamos a vernos reflejados en poco tiempo más si no encaramos en serio este asunto.

Sin embargo, algunos son más responsables que otros por esta situación. Por ejemplo, el justicialismo, con el traje del kirchnerismo, gobernó al mismo tiempo el país y la provincia de Buenos Aires en los últimos doce años, al igual que Salta y Jujuy. La provincia de Santa Fe, otro reducto del narcotráfico, viene siendo gobernada por los socialistas. Recientemente, se activó la causa judicial relativa al financiamiento de la campaña presidencial del kirchnerismo de 2007 con fondos de origen narco, es decir, nueve años después.

Por la información que disponemos, podemos afirmar que el gobierno de Cambiemos no ha encarado, todavía, la necesaria tarea de invertir en equipamiento de última generación para el control de la frontera Norte. La sub-ejecución es importante.

Por supuesto que este problema no ha sido causado por el presente gobierno; tampoco sería justo afirmar que lo haya consentido, habida cuenta de que asumió sus funciones hace tan solo siete meses.

Además, estamos frente a un fenómeno complejo, en el que también intervienen graves déficits institucionales que dejan traslucir una falta de política de Estado de los últimos gobiernos, como la ausencia de un sistema judicial capaz de intervenir con éxito, de personal con preparación y de unificación de la pluralidad de organismos responsables de batallar al narcotráfico que actúan cada uno por su cuenta y sin la necesaria cooperación.

Consultados diferentes funcionarios de primer nivel del Ministerio de Seguridad, las respuestas son múltiples. Por un lado señalan que la baja ejecución presupuestaria se debió a la no aprobación de fondos, y que esta situación se revertirá en los próximos años cuando la mejora de la situación económica del país permita disponer de recursos con tal fin. "Hay otras prioridades, como el ataque a la inflación y a la pobreza", afirman.

Otros, sostienen que la conocida tirria que la Ministra Patricia Bullrich siente por el Secretario Eugenio Burzaco, paralizó al ministerio y, con ello, las solicitudes de compra de equipamiento que el subalterno le envió a su jefa, a las que ella no le habría dado curso.

Un ministro del gabinete nacional aporta una versión más amplia: "Mauricio confía en Patricia Bullrich porque la considera trabajadora y honesta, a pesar de que desconoce totalmente el tema de su área, y de los varios tropezones en su gestión ... al poner como Ministra de Seguridad a una política, que a la vez es una generalista, y como segundo a Eugenio Burzaco, que es el que sabe de esto, el Presidente expresa que por ahora el tema de la seguridad y la lucha al narcotráfico no es prioritario". "Mauricio le solicitó varias veces a Bullrich y a Burzaco que trabajen juntos sin internismo; una tarea que hasta ahora se manifestó difícil porque Patricia se corta sola, y Eugenio está molesto porque siente que no puede aportar lo que sabe", concluyó nuestra fuente.

El interrogante que subsiste es si el gobierno del Presidente Macri tomará el desafío de encarar en serio la lucha al narcotráfico, más allá de los discursos, o repetirá la omisión de sus predecesores. Recordemos que esta fue una de las promesas de campaña del actual Presidente. Es una tarea difícil, que requiere de coraje, de recursos y de una nueva visión, y la implementación de muchas decisiones todas en la misma dirección.

Si, entre otras acciones, Macri unifica esta responsabilidad en un solo organismo y pone al frente a un funcionario que conozca del tema y tenga la fuerza y la disposición para avanzar, si invierte en equipamiento de última generación, si alienta la incorporación de recursos modernos, si otorga los fondos necesarios, si motiva la capacitación del personal, si logra comprometer a los gobernadores y a los intendentes, y si impulsa un procedimiento eficaz de colaboración con la justicia y las oficinas que generan información e inteligencia, el Presidente estará dando la señal de que va a dar batalla. Hasta ahora no lo ha hecho, pero en su entorno más íntimo dicen que lo hará.

Finalmente también hay novedades en la frontera Oeste de nuestro país, debido a un ascendente proceso pre-insurreccional que se viene registrando en el centro y sur de Chile. Una combinación de organizaciones radicalizadas de origen araucano-mapuche y de "caras pálidas", provenientes de grupos de extrema izquierda, y de anarquistas, están generando situaciones de violencia que llevó al gobierno de centroizquierda chileno a declarar áreas de emergencia en el sur del país.

Además, informes internacionales alertan sobre el ingreso a nuestro país de drogas prohibidas provenientes de la cuenca del Pacífico, con destino final los mercados de Europa y Japón. Estas sustancias tendrían su origen en Perú y Colombia.

La oportuna intención del Presidencia Macri de dar pasos en dirección de la Alianza del Pacífico obliga a incorporar en la agenda el componente de la seguridad regional.

Brexit y el triunfo del populismo: un espejo para la Argentina

El referéndum que definió la salida del Reino Unido de la Unión Europea es el triunfo del populismo sobre el capitalismo. Es una señal de alerta que tendrá como principales víctimas a los ingleses. Las consecuencias para nuestro país podrían ser beneficiosas; dependerá de nosotros. Una reflexión diferente.

Ni el sorpresivo asesinato de una legisladora laborista británica pro Unión Europea logró finalmente revertir el resultado. La salida del Reino Unido de esa comunidad de naciones fue apoyada más que la permanencia por una diferencia mínima de poco menos del 4%. La moneda al aire que lanzó irresponsablemente el primer ministro inglés Cameron en 2012 para comprar votantes euro-escépticos cayó del lado que no se esperaba.

Este es el epílogo de un final anunciado. Londres intentó en la década de 1950 un camino alternativo al de la Comunidad Europea con los países nórdicos, con mayor énfasis en el libre comercio, en respuesta a su histórico recorrido aislacionista del continente, que se remonta a tiempos de Guillermo el Conquistador. Si Napoleón y Hitler no pudieron con Gran Bretaña, tampoco podrá Europa, se sostenía entonces.

Pero a mediados de los años de 1960 la sofisticada y orgullosa diplomacia del ex Imperio asumió que había que tragarse el orgullo y la tradición y pedir la incorporación al Tratado de Roma. Eran otros tiempos, marcados por la Guerra Fría. A partir de entonces, el gesto fue incompleto. En efecto, el Reino Unido tironeó con la Unión Europea para obtener numerosos beneficios, como, por ejemplo, mantener su moneda -la libra esterlina- y no acogerse a la legislación comunitaria en varios temas.

Este año el primer ministro Cameron había logrado nuevos beneficios bajo el paraguas de la "integración a dos tiempos" a cambio de la promesa de que él apoyaría en el referéndum la permanencia de su país en esta comunidad de naciones. La jugada le salió mal.

La primera enseñanza de Brexit al mundo es que el populismo puede ganarle al capitalismo cuando, en circunstancias determinadas, los gobiernos favorecen ciertas condiciones. Curiosamente, este cambio no se debió a la emergencia de la sociedad sin clases que Karl Marx había anunciado para Gran Bretaña. El capitalismo, que logró derrotar al marxismo, acaba de ser jaqueado por el populismo en su terreno. Una ironía de la historia.

Algunas circunstancias crearon el caldo de cultivo: la exacerbación de la cultura política inglesa en contra del continente y a favor de la autonomía, la reaparición de expresiones xenófobas como respuesta a la grave crisis migratoria que tiene a Europa como destino, las crecientes críticas a la burocracia europea, el estancamiento de la economía comunitaria, entre otras.

Estas circunstancias no hubieran sido suficientes sin la aparición del detonante que prendió la mecha: la resignación política de los líderes. La forma que tomó este abandono de la autoridad y de la responsabilidad fue el referéndum.

Los líderes políticos, algunos por incapaces de resolver una situación que se le había escapado de las manos, otros aprovechando la debilidad de la política o creyendo que obtendrían una ventaja circunstancial, transfirieron su responsabilidad a la sociedad, al cuerpo electoral, solicitándole que tomara una decisión que, por su gran complejidad y por las enormes consecuencias que depara, la democracia representativa reserva a las instituciones del Estado. Una típica acción populista. Así les fue.

Está en el espíritu del pensamiento utópico y del realismo mágico (al que los argentinos muchas veces nos hemos manifestado devotos), que encarna el populismo, considerar la participación ciudadana como sinónimo de gobierno del pueblo, es decir, no complementario sino opuesto al gobierno representativo de la democracia moderna. En el caso de Brexit, fue el propio gobierno inglés el que asumió este pensamiento, y lo corporizó apelando al referéndum, cuyo resultado -se sabe- no es de cumplimiento obligatorio.

Vale recordar una frase que se le suele adjudicar a Charles De Gaulle, que diría algo así: "no hay que poner a consideración de mucha gente cosas muy importantes".

Las primeras víctimas de Brexit (quizá sean las únicas) fueron los mismos ingleses. El valor de la libra se desplomó, las previsiones de crecimiento del país se redujeron a la mitad y el gobierno tuvo que salir a prometer una fuerte reducción de impuestos para que las empresas permanezcan en suelo británico.

Brexit también liquidó a las cabezas de los principales partidos políticos: Cameron renunció, al igual que el jefe de los independentistas. El líder del partido laborista probablemente seguirá los mismos pasos al haber perdido su base de sustentación en el Parlamento.

La decisión de los ingleses de separarse de la Unión Europea también mostró la división entre jóvenes y viejos: los primeros (que valoran más el trabajo), a favor de quedarse; los segundos (más apegados a la tradición), de irse.

Finalmente, es probable que Brexit genere más "brexits": Escocia, cuyos votantes se inclinaron por evitar la salida, solicitó un status especial que le permita ser miembro de la Unión Europea como lo es hoy en día como parte del Reino Unido. Esta situación será seguramente un detonante para que ese "país" del norte inicie el proceso institucional que conduzca a la independencia. ¿De qué otro modo podría Escocia ser parte de la Unión Europea permaneciendo en una nación que decidió dejar de serlo? William Wallace, el mítico guerrero escocés llevado a la fama en la película "Corazón Valiente", está de regreso.

Las consecuencias de Brexit para Europa están en discusión. Por ejemplo, si bien la salida del Reino Unido reducirá 13% el PBI y el 17% del presupuesto militar conjunto de la Unión Europea, también es cierto que permitirá despejar la incertidumbre que generaba la "integración a dos tiempos" impuesta por los ingleses y terminar con el veto de aquel país que paralizaba algunas negociaciones y a las organizaciones comunitarias. Además, si finalmente el gobierno del Reino Unido cumple con la decisión popular y deja el cuerpo comunitario, numerosas empresas -y sus inversiones- deberán mudarse

al continente (un mercado mucho más grande), lo que favorecerá a los países de la "nueva" Unión Europea.

¿Como impactará Brexit en Argentina? En el plano institucional, esta situación es auspiciosa, porque debería servir para que nuestros dirigentes adviertan que el populismo, o sea, la abdicación de la responsabilidad política en las democracias modernas, debilita a los gobiernos y empobrece a los ciudadanos y, lo que es peor para aquellos, provoca un recambio de los liderazgos. El mensaje es claro: la participación popular renueva y amplía la democracia, pero no debe ser utilizada para debilitarla, para sustituirla por el gobierno del pueblo.

Algunos sostienen que Brexit generará más incertidumbre en una economía mundial que crece poco o nada, afectando a los países emergentes, como el nuestro. Resulta llamativo este comentario, sobre todo si tenemos en cuenta que esta situación sucede en el corazón de uno de los países de mayor desarrollo del planeta, y afectará en primer lugar a la comunidad más grande de naciones desarrolladas.

Nuestra hipótesis es que Brexit abre oportunidades para nuestro país, porque los inversores, sensibles al riesgo (sobre todo del que no lograron anticipar), buscarán nuevos horizontes con mayor interés. Por lo tanto, dependerá de nosotros, los argentinos, que estemos a la altura de esta oportunidad, reformando nuestra economía, integrándonos realmente al mundo, bajando impuestos al trabajo y a la producción, terminando con los oligopolios, liquidando la inflación y el abultado déficit del Estado, promoviendo el desarrollo como única manera sustentable para ganarle a la pobreza, respetando los contratos, y dejar atrás nuestra triste fama de apropiadores de los dineros de ciudadanos y empresas. Todo está por verse.

Argentina Sets the GDP Record Straight

Invitado de hoy:

Eugenio J. Alemán

Senior Economist



After a very positive start to the Macri administration's efforts to right the wrongs of the economy during the Kirchner administration, the first cracks are starting to appear. Inflation remains extremely high and the economy is not reacting as the Macri administration expected it would when the reform process started. Everybody knew the transition from a highly regulated economy to a more market-oriented economy was not going to be easy. However, outsized expectations on the administration's early success with freeing the country's currency are giving way to concerns that the benefits of the reform process are not coming in with the speed they expected.

Meanwhile, the statistical institute released a revision of the GDP numbers since 2004 and what was thought to have been a period where there was no economic recession the new numbers show a very different environment, which could explain last year's surprising presidential election results that elected Mauricio Macri. According to the new numbers, the Argentine economy was in recession in 2009, 2012 and 2014.

Inflation remains very high, with some estimates putting it at 40 percent per year as a consequence of the depreciation of the currency plus the elimination of the consumption subsidies established by the Kirchner administration. Although inflation is expected to come down steadily, the transition is going to remain difficult for the Macri administration and for those that would like to show faster improvements in this front.

The economy slowed down considerably in the first quarter of 2016 from the growth rate recorded in 2015. Thus, the success of the Macri administration will depend on how fast it can deliver economic growth and bring down the rate of inflation.

Macri vs. Kirchner

Last year's presidential election results created a feeling, in the country as well as across the world, that Argentina was approaching another turning point and that the future looked brighter than the past. More than six months have elapsed since Mauricio Macri took over the helm of the country's presidency and cracks are starting to appear. The early success in freeing the exchange rate and starting to untangle the myriad of tight

knots holding back the Argentine economy is starting to give way to concerns about future growth, high inflation, and even higher uncertainty about the future.

The administration assumed that the reform process would attract enough capital into the country that economic activity was going to take off soon after. So far, that has not panned out as the inflation generated by the liberalization of the exchange rate market has put pressure on personal consumption expenditures at a time when the new administration started to rationalize public utility prices as it ended the policy of subsidizing consumption.

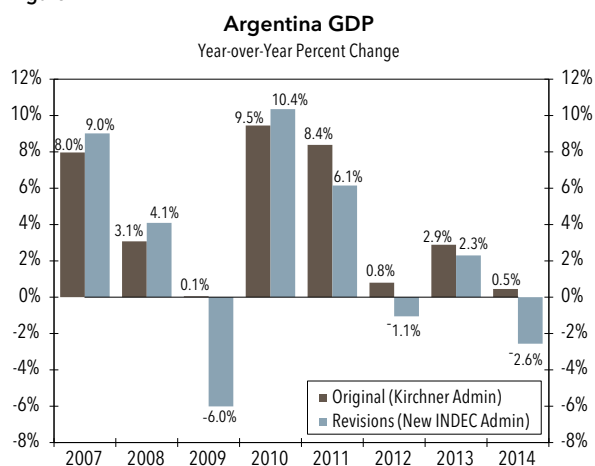
While the successive Kirchner administrations enjoyed the strongest commodity prices in history, the Macri administration took over when the “commodity and export party” was over and resources became extremely scarce. Furthermore, regional and global growth remains constrained, limiting the ability of the economy to grow through exports. That said, real exports of goods and services were the strongest growth sector during the first quarter of the year as a consequence of the lowering of export taxes, which were the lifeline for the subsidy policies conducted by the Kirchner administration.

Meanwhile, high inflation as well as uncertainty regarding the direction for inflation will probably keep investors from investing in the country, which will contribute to weak economic growth at least until this uncertainty is reduced.

GDP Revisions Give a Different View of Economic Performance

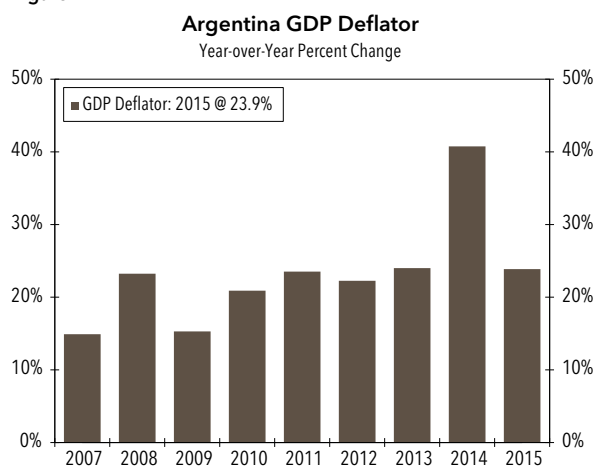
The release of first quarter GDP results for the Argentine economy also included a revision of economic numbers since the GDP series was rebased in 2004. According to the revision, Argentina’s economic performance during the Kirchner administration was not as positive as that administration claimed. Starting in 2007, according to reports and confirmed by the International Monetary Fund (IMF) sanction of Argentina’s statistical numbers, the Kirchner administration “intervened” with the INDEC, the country’s statistical institute, and started “penciling in” inflation as well as GDP growth numbers to suit their political agenda. The problem was so widespread, acute and troublesome that the IMF censured Argentina in 2013 for tampering with its economic statistics.¹ In fact, Argentina was the first country to be censured by the IMF, in its history, for tampering with statistical data.

Figure 1



Source: IHS Global Insight and Wells Fargo Securities

Figure 2



1. Read “Statement by the IMF Executive Board on Argentina,” Press Release No. 13/33, February 1, 2013.

The biggest consequence of tampering with economic statistics is that economic actors cannot make informed decisions. The country just released its first look at inflation in more than four months with the April and May consumer price index (CPI). According to that number, inflation increased 4.2 percent in May. However, the series is two months long so it is impossible to look at how much CPI inflation has increased versus last year. Furthermore, the statistical institute says they will have to redo the CPI using a different survey of consumer expenditures than what they are basing the current index today because that survey is not credible either. Thus, during the Kirchner administration the CPI was released but not credible, whereas today there is a new CPI but the statistical institute says it still has its issues. As we said before, this uncertainty is not good for economic actors nor for economic growth as it is impossible to make rational decisions under this uncertain environment. Thus, expect economic activity to remain weak until there is more certainty later in the year.

Having said this, the revised national accounts give a relatively good indication of where inflation is today. The GDP deflator increased 35.6 percent in the first quarter of the year compared to 23.8 percent during the last quarter of 2015, while the PCE deflator increased 35.9 percent in Q1 2016 compared to 20.8 percent during the last quarter of 2015. Thus, inflation has clearly accelerated and is hovering near 35-40 percent in 2016. The rate of inflation, according to the GDP deflator in 2014, was 40.8 percent and economic growth during that year fell 2.6 percent. Therefore, if the Macri administration cannot bring down inflation considerably during this year, Argentina will probably suffer another recession in 2016. And the second quarter has not started on a better footing. According to the first release of the consumer price index for May, the CPI increased 4.2 percent during the month, which means that inflation is still not slowing down.

At the same time, the result of the revisions to the numbers means that according to the Kirchner administration, the Argentine economy grew 33.1 percent during the period 2007-2014, but the revision indicates that the economy only grew 22.3 percent during that period. The biggest difference was allocated to 2009 GDP growth. According to the Kirchner administration, the Argentine economy grew only 0.1 percent during that year, but the revision shows growth actually fell 6.0 percent. In 2012, the Kirchner administration reported growth of 0.8 percent but the revision shows another decline in growth of 1.1 percent. A similar situation occurred in 2014, when the Kirchner administration said the economy grew 0.5 percent, but the revision showed a decline of 2.6 percent. This means that the Argentine economy was in recession during three of the eight years that spanned between 2007 and 2014. Furthermore, one of those recessions was a very severe one, with the economy dropping 6.0 percent. At the same time, economic growth during the last years heading into the 2015 presidential elections were dismal in terms of economic growth, which helps explain why Argentines decided to vote against the Peronist party.

Figure 1 shows the differences between the originally reported numbers and the revisions made by the new INDEC administration.

Weak Growth in Q1 2016

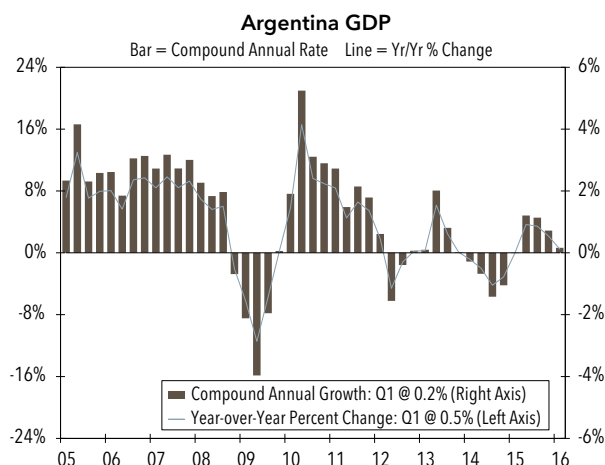
According to the restructured Argentine statistical institute, INDEC, the Argentine economy grew only 0.5 percent during Q1 2016 compared to the same period a year earlier, while dropping 0.7 percent on a seasonally adjusted basis compared to Q4 2015.

This represents a relatively strong slowdown compared to a growth rate of 2.4 percent during the whole of 2015. However, the slowdown was expected as the economy is going through a difficult period of macroeconomic adjustments since the new Macri administration took over in December 2015.

One of the most affected sectors during the first quarter of the year was personal consumption expenditures (PCE), which only grew 1.1 percent on a year-earlier basis compared to 8.0 percent during Q4 2015 and 5.0 percent for the whole of 2015. This strong slowdown in PCE was not unexpected and follows the strong reversal in economic policies followed by the new Macri administration. The liberalization of the Argentine currency at the end of 2015, plus the elimination of a host of consumption subsidies as well as the rationalization of public utility tariffs with its ensuing increase in inflation are to blame for this strong deceleration of PCE. Furthermore, the prospects for the rest of the year are not much better because the new administration remains committed to continue on this path.

Of course, this important policy reversal is putting a lot of pressure on the Macri administration to deliver results for the economy, and our expectation is that the political environment will continue to deteriorate in the coming quarters, until the economy starts reacting to the new prudential macroeconomic guidelines, which is less government intervention and more reliance on the private sector. However, the economy had been micro-managed for such a long time that the transition has not been easy, especially because economic actors, from investors to firms and consumers, were making economic assumptions with incorrect information planted by the previous administration (see previous section for a discussion on these topics).

Figure 3



Source: IHS Global Insight and Wells Fargo Securities

Figure 4



Another sector that was affected significantly by the changes brought about by the new administration was that of gross fixed investment. The sector declined 3.8 percent in the first quarter of the year after increasing 12.0 percent in Q4 2015 and 5.5 percent during the whole of 2015. What happened to this sector perhaps has been one of the largest disappointments faced by the Macri administration as this was one of the sectors the administration thought was going to benefit the most from the policy changes. In fact, the new administration thought that capital flows into the country, due to the new

and more rational policies, were going to drive economic growth during the first year. However, that did not happen during the first quarter of the year but they are expecting this sector to improve a bit during the rest of the year as the economy starts to recover.

Perhaps the best news for the Macri administration was the performance of the export sector, which improved considerably during the first quarter of the year benefiting from the lowering of taxes on exports set by the new administration. Exports of goods and services increased 13.1 percent during the first quarter of the year, the largest year-over-year increase since the Q3 2010 when exports grew at a 27.7 percent rate. This improvement is very consequential as exports of goods and services had declined for four consecutive years, 2012-2015, and this increase puts the sector on a better path that is expected to remain for at least the current year.

Furthermore, this is one of the sectors that the Macri administration expects to become a driver in terms of gross fixed investment as it rebuilds itself after a very rough period during the previous administration. The Kirchner administration's taxing strategy against the agricultural sector designated this sector as the "cash-cow" during the commodity boom cycle, something that discouraged production as well as investment in the sector. Thus, the fact that the sector's exports are growing again is one of the few bright spots going forward for the current administration.

Another reason for the weak performance in the first quarter of the year was related to the increase in imports of goods and services. Recall that imports enter negatively into the calculation of GDP, which means that a high growth in imports lowers the rate of growth of GDP. Imports of goods and services increased 12.2 percent during the first quarter, after climbing 14.6 percent in Q4 2015 and 5.5 percent for the whole of 2015. Our expectations for the rest of the year is for imports to continue to increase but be concentrated in imports of capital goods, which will help increase the ability of the Argentine economy to grow in the coming years.

Conclusion

The Argentine economy is going through a rough patch caused by the implementation of policies that are trying to reverse more than 12 years of economic mismanagement at a time when global and regional economic landscapes are hurting more than helping. However, for now, the lowering of export taxes has allowed the export sector to be the only bright spot in an otherwise weak economic environment.

We do not forecast the Argentine economy but the IMF expects the economy to drop 1.0 percent this year and then rebound to post a growth rate of 2.8 percent in 2017. However, the risks for a further deteriorating environment will remain present as long as the recovery in economic activity is delayed. The Macri administration is already showing signs of doubts regarding the path chosen, and social pressures are starting to put pressure on elected officials to deliver on growth. Furthermore, a slowdown in inflation will help considerably, but first the country has to reintroduce a credible consumer price index.

CALÍBAR el rastreador

Informe estratégico sobre Argentina

Comité de redacción:

Pablo Ricardo Álvarez
Fabián Calle
Francisco de Santibañes
Alejandro M. Estévez
Matteo Goretti

CALÍBAR el rastreador es un informe estratégico sobre Argentina. La propuesta es brindar análisis e interpretaciones y ofrecer escenarios, que favorezcan tanto el debate como la toma de decisiones. No es un informe de prensa, no nos ceñimos a la lectura de los medios ni centramos nuestro interés en el día a día. Tampoco planteamos las ideas a través del eje amigo-enemigo del gobierno, de sectores o de grupos. Consideramos que una manera de contribuir al desarrollo del país es crear un espacio que ofrezca mayor profundidad en el análisis, con una mirada estratégica y un interés centrado en lo que podría pasar más que en lo que ya pasó.

Calíbar era un gaucho del interior admirado por Domingo F. Sarmiento, quien lo retrató en *Facundo*, libro escrito en 1845. Calíbar hacía de rastreador, es decir, seguía huellas y pisadas que quedaban impresas en el terreno, un oficio esencial en un país extenso y recorrido por llanuras. Sus ojos leían el suelo; su mirada profunda le permitía seguir rastros, incluso los que el tiempo había borrado. Lograba descifrar lo que estaba oculto. Convertía los indicios en evidencias. Interpretaba lo incomprensible. Poseía cualidades que cobran actualidad y relevancia en la Argentina de hoy.